

**OGGETTO: Fornitura di un'app di ticketing in tecnologia NFC per carte Calypso  
(CIG: 7173249057) - QUESITI e RELATIVE RISPOSTE.**

In riferimento alla procedura di gara di cui all'oggetto, e nello specifico, alla lettera di richiesta d'offerta del 04/08/2017 – prot. 12393, si comunicano le risposte ai quesiti pervenuti.

<b>QUESITO</b>	<b>RISPOSTA</b>
1) In riferimento alla cauzione a garanzia dell'offerta, si chiede se possa essere accettata la forma del "deposito cauzionale".	1) Ai sensi e per gli effetti del Paragrafo I lettera b) della lettera di richiesta di offerta, la cauzione, ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., può essere rilasciata, a scelta dell'offerente, da imprese bancarie od assicurative. In alternativa la cauzione può essere costituita mediante: a) assegno circolare non trasferibile intestato a Tper S.p.A., che dovrà essere inserito nella busta "DOCUMENTI"; b) Bonifico Bancario, che dovrà essere effettuato sul seguente Conto Corrente Unicredit, intestato a Tper S.p.A.: IT30P0200802515000101889667 indicando nella causale sia il CIG sia l'oggetto della gara, al fine di rendere più agevole lo svincolo dello stesso. Copia della contabile bancaria attestante l'avvenuto versamento a favore di Tper S.p.A., dovrà essere inserito nella busta indicante all'esterno la dicitura "DOCUMENTI". L'importo è pari al 2% dell'importo a base di gara ed è possibile ridurlo alle condizioni di cui all'art. 93, co. 7 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i..
2) In riferimento alla cauzione a garanzia dell'offerta, si chiede se possa essere rilasciata in lingua inglese da primario	2) Come precisato nel Paragrafo I della richiesta di offerta "l'offerta e tutti i documenti di qualsiasi genere che

<p>istituto bancario con sede a Parigi.</p>	<p>l'accompagnano dovranno essere interamente redatti in lingua italiana o corredati da traduzione giurata", pertanto anche la cauzione, se rilasciata in lingua inglese, dovrà essere corredata di traduzione giurata.</p>
<p>3) In riferimento al Paragrafo I, punti g) ed i) della richiesta di offerta, si chiede se gli uffici e le associazioni camerali ivi indicate siano quelli che svolgono analoghe attività in Francia.</p>	<p>3) Le dichiarazioni di cui al Paragrafo I, punti g) ed i) della richiesta di offerta devono intendersi quali uffici/enti equipollenti a quelli italiani.</p>
<p>4) In relazione all'art. 6 del Capitolato tecnico, in particolare del punto 6.1 (<i>soddisfare gli standard ISO e di Calypso Network Association</i>), si chiede di specificare gli standard ISO che l'azienda di trasporto ritiene necessari.</p>	<p>4) Il Concorrente deve indicare quali standard ISO vengono rispettati, al fine di meglio qualificare la proposta tecnica offerta.</p>
<p>5) Si chiede di esplicitare nel dettaglio quanti e quali saranno i titoli di viaggio da dover gestire per ogni singola azienda di trasporto. Nel caso di titoli di viaggio nominativi, si chiede se le aziende di trasporto renderanno disponibile una integrazione con il loro CRM.</p>	<p>5) I titoli di viaggio saranno definiti nell'ambito del Progetto Esecutivo. Le eventuali informazioni relative agli utenti devono essere fornite alle Aziende mediante un'interfaccia backend-azienda da concordare durante la stesura del Progetto Esecutivo.</p>
<p>6) Si chiede di indicare i volumi previsti in termini di attivazioni nuove carte HCE calypso e titoli di viaggio venduti.</p>	<p>6) La Stazione Appaltante non è in grado di prevedere il grado di affermazione del mobile ticketing.</p>
<p>7) Si chiede di avere conferma che i casi d'uso che l'applicazione dovrà supportare sono solo i seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Acquisizione dati per nuovo utente</li> <li>b. Login Utente con user e password</li> <li>c. Acquisto Tessera HCE</li> <li>d. Acquisto Titoli di Viaggio</li> <li>e. Visualizzazione dettaglio titolo di viaggio</li> <li>f. Storico acquisti</li> <li>g. Funzionalità di recupero contratti a fronte di smarrimento/furto/sostituzione telefono.</li> </ul>	<p>7) Il Concorrente deve presentare la propria migliore proposta funzionale.</p>

<p>8) Si chiede di dettagliare i casi d'uso dei servizi di BackEnd resi disponibili dall'azienda di trasporto a supporto dei casi d'uso descritti sopra.</p>	<p>8) I servizi di BackEnd dipendono dalla proposta progettuale del Concorrente.</p>
<p>9) Si chiede di confermare che le aziende di trasporto metteranno a disposizione i moduli di autorizzazione (HCE-SAM-CPP) compatibili con le specifiche Calypso HCE.</p>	<p>9) Si conferma.</p>
<p>10) Si chiede di confermare quali siano i servizi in cloud, ambito della fornitura, richiesti nell'articolo 7 del Capitolato tecnico.</p>	<p>10) Tutti i servizi necessari al funzionamento dell'app come da proposta tecnica del Concorrente.</p>
<p>11) Nell'introduzione del Capitolato tecnico si specifica che oggetto della fornitura è "un'APP mobile di ticketing in tecnologia NFC", e in tale scenario non sembra essere prevista la fornitura dei sistemi di backend (Vendita, CCA, ecc). Si presuppone quindi che il contesto HCE che sarà fornito dovrà interfacciarsi con i sistemi dell'azienda di trasporto. Si chiede quindi come questi sistemi mettono a disposizione dell'ecosistema HCE i dati relativi a: - utenze del sistema per login all'app; - dati del venduto che dovranno poi essere virtualizzati sulla mobilecard e relativi aggiornamenti di tali dati, e se è previsto un adeguamento di tali sistemi per far fronte ad eventuali esigenze.</p>	<p>11) Le aziende (Tper S.p.A., Seta S.p.A. e Start Romagna S.p.A.) non metteranno a disposizione i dati del venduto e le utenze per il login.</p>
<p>12) Si chiede se gli utenti finali debbano essere distinti tra le singole aziende.</p>	<p>12) Si conferma</p>
<p>13) Si chiede se nel caso in cui non siano disponibili le utenze nelle Aziende, si debba prevedere la registrazione per gli utenti da App e se si debbano fornire tali informazioni alle Aziende.</p>	<p>13) Rientra nell'ambito delle funzionalità aggiuntive migliorative; nel caso, le informazioni devono essere fornite alle Aziende mediante un'interfaccia backend-azienda da concordare durante la stesura del Progetto Esecutivo.</p>
<p>14) Si chiede in riferimento alla vendita tramite HCE come sia possibile differenziare le tipologie di titolo di viaggio "biglietto a</p>	<p>14) Non c'è differenza; la distinzione dei biglietti venduti a terra e quelli venduti a bordo è solo un'indicazione per dimensionare il</p>

terra” e “biglietto a bordo”.	numero totale di biglietti di corsa semplice venduti oggi coi sistemi tradizionali
15) Si chiede quali titoli di viaggio debbano essere considerati per Seta S.p.A. e Start Romagna S.p.A.	15) Devono considerarsi gli stessi titoli di viaggio di Tper S.p.A.
16) Si chiede se sia possibile avere i dati di vendita aggregati per Seta S.p.A. e Start Romagna S.p.A.	16) Si vedano le Tabelle A) e B) riportate nelle Note (ultima pagina)
17) Si chiede quale sia lo shift tecnologico previsto, rispettivamente per Tper S.p.A., Seta S.p.A. e Start Romagna S.p.A., per il passaggio da Smart Card fisica ad HCE	17) Non siamo in grado di prevedere il grado di affermazione del mobile ticketing.
18) L’art. 5 del Capitolato tecnico prevede che "Le aziende metteranno a disposizione le SAM per il servizio di SAM remota". Si chiede se questo significa che dovrà essere predisposta anche infrastruttura like HSM da parte dell'aggiudicatario.	18) Si conferma
19) Si vuole evitare qualsiasi aggiornamento del SW del validatore, tuttavia le specifiche HCE Calypso - per soluzioni che non siano un pilota - come implementazioni minimali prevedono l'utilizzo del SAM 3DES ed il controllo da parte del validatore della validità della chiave di validazione associata al seriale rilasciato all'app HCE Calypso; questo prevede quindi un adeguamento del SW del validatore. Considerato che eventuali deroghe rispetto a quanto richiesto nelle specifiche deve essere autorizzato dalla CNA, si chiede se siano ammesse soluzioni che prevedono le minime modifiche al SW del validatore.	19) L'HCE deve essere gestito in accordo alle specifiche di sicurezza del CNA: il Concorrente deve fare la miglior proposta al fine di minimizzare l'impatto nelle Aziende.
20) Si chiede che tipologia di file sia il RTP.	20) Si tratta di un file binario con firma: le specifiche verranno rilasciate all'Aggiudicatario.
21) In riferimento al flusso di rendicontazione, si chiede quali informazioni debba contenere, con quale frequenza debba essere condiviso con le singole Aziende e	21) Il flusso di rendicontazione verrà concordato nell'ambito della Progettazione Esecutiva.

<p>quale modalità debba essere utilizzata per la condivisione.</p>	
<p>22) Si chiede se debba essere previsto un flusso di scambio dei dati di anagrafica relativi all'attivazione di app HCE con i sistemi delle singole aziende di trasporto.</p>	<p>22) Le eventuali informazioni relative agli utenti devono essere fornite alle Aziende mediante un'interfaccia backend-azienda da concordare durante la stesura del Progetto Esecutivo.</p>
<p>23) Si chiede come venga gestito il rilascio del SN Calypso relativo alla mobilecard. Si chiede inoltre se sia il sistema dell'azienda di trasporto a generare tale codice oppure è a carico dell'ecosistema HCE.</p>	<p>23) Il codice viene generato dal sistema HCE.</p>
<p>24) In relazione al punto 6.1 del Capitolato tecnico si chiede se trattasi delle specifiche CNA con riferimento "1.2" (versione attualmente più aggiornata).</p>	<p>24) Il riferimento è alle specifiche CNA in vigore.</p>
<p>25) In relazione al punto 6.4 del Capitolato tecnico si chiede cosa debba intendersi con "funzione di ricarica fisica della tessera", se si è interessati ad avere una funzione di ricarica di una smart card Calypso attraverso un terminale Android. Infine si chiede se la funzione debba essere disponibile sull'app utente.</p>	<p>25) Si conferma, trattasi di opzione funzionale aggiuntiva non obbligatoria.</p>
<p>26) In relazione al punto 6.4 del Capitolato tecnico si chiede cosa debba intendersi con "Servizi Web di Assistenza" e verso chi sono rivolti (cliente finale, oppure aziende TPL).</p>	<p>26) Trattasi di funzionalità aggiuntiva non obbligatoria: ogni Concorrente farà la propria proposta migliorativa.</p>
<p>27) Si chiede chi si occupa della pubblicazione dell'App sullo store di Android.</p>	<p>27) La pubblicazione dell'App sullo store di Android deve essere effettuata dall'Aggiudicatario per conto delle singole Aziende.</p>
<p>28) In riferimento ai punti 6.8/6.11 del Capitolato tecnico si chiede se debba essere fornito l'SDK (da integrare in un'app terza) relativamente alla componente dell'App che virtualizza la Smart Card Calypso (e relativa documentazione di interfacciamento App-SDK).</p>	<p>28) Si conferma.</p>

<p>29) In riferimento ai punti 6.8/6.11 SDK del Capitolato tecnico, si chiede in che modo Tper S.p.A. intenda proteggere la proprietà intellettuale del modulo di emulazione Calypso su Android se mantiene per se' la titolarità dell'integrazione di tale modulo con terze parti.</p>	<p>29) Esistono gli strumenti per proteggere la proprietà intellettuale.</p>
<p>30) In riferimento al punto 6.12 del Capitolato tecnico si chiede cosa debba intendersi con "certificazione". Si chiede inoltre se si debba prevedere un ente internazionale nonché a quale standard a quale specifica si faccia riferimento.</p>	<p>30) No, si chiede quali prodotti di mercato sono dichiarati dal Concorrente utilizzabili dall'app proposta: questa dichiarazione in gergo viene indicata come "certificazione del Concorrente".</p>
<p>31) In riferimento al punto 6.13 del Capitolato tecnico, qualora non esista un ente di certificazione di dispositivi che supportino la soluzione HCE Calypso proposta, si chiede se sia sufficiente che il concorrente si faccia carico di indicare i requisiti HW minimi richiesti per il terminale Android, fornendo una lista di dispositivi verificati nel suo laboratorio.</p>	<p>31) Si conferma.</p>
<p>32) Si chiede entro quanto tempo debba essere fatta la dimostrazione tecnica di cui all'art. 8 del Capitolato tecnico.</p>	<p>32) La dimostrazione tecnica deve essere effettuata durante la fase di valutazione delle offerte.</p>
<p>33) Si chiede se l'helpdesk sia per il cliente finale, oppure per le singole aziende (Tper S.p.A., Seta S.p.A. e Start Romagna S.p.A.).</p>	<p>33) L'helpdesk è per le singole Aziende.</p>
<p>34) Si chiede in quale periodo temporale (ad esempio lun-ven 8-18) l'helpdesk debba essere erogato.</p>	<p>34) L'helpdesk dovrà essere erogato dal Lunedì al Venerdì dalle ore 8.00 alle ore 18.00.</p>
<p>35) Si chiede se lo SLA per le anomalie bloccanti e non bloccanti debba considerarsi dalle 8.00 alle 18.00 lun-ven oppure lun-dom.</p>	<p>35) Lo SLA per le anomalie bloccanti e non bloccanti è da considerarsi dal Lunedì al Venerdì dalle ore 8.00 alle ore 18.00.</p>
<p>36) Nel criterio tecnico di cui all'art. 13 del Capitolato tecnico, si chiede cosa debba intendersi per "stato dell'arte tecnologico".</p>	<p>36) Per "stato dell'arte tecnologico" si intende il livello di sviluppo software di un'app NFC per il mobile ticketing.</p>
<p>37) All'art. 10 del Capitolato tecnico viene</p>	<p>37) Trattasi di Help desk rivolto alle singole</p>

<p>prescritta l'attivazione di un'attività di Help Desk da parte del Fornitore. Si chiede di sapere se l'attività in questione riguarda attività di assistenza (help desk), secondo le modalità previste nel citato art. 10 rivolte al personale TPER che opererà nell'assistenza alla clientela, oppure se si tratterà di help desk rivolto alla totalità degli utenti.</p>	<p>Aziende.</p>
<p>38) Nel Capitolato tecnico è previsto all'art. 8 una demo che verrà presentata dal Concorrente alla Commissione Tecnica. Si chiede se tale demo avverrà prima o successivamente alla valutazione della parte descrittiva della proposta tecnica (qualora la demo fosse propedeutica all'esame della proposta scritta, questa potrebbe essere più sintetica).</p>	<p>38) La demo avverrà durante la valutazione della proposta tecnica.</p>
<p>39) Si chiede se si possa ritenere che quanto previsto in merito ai servizi da fornire, alle licenze da concedere a tempo indeterminato alle Imprese previste nei documenti di gara (Tper S.p.A., Seta S.p.A. e Start Romagna S.p.A.), i contratti previsti saranno relativi ai bacini di utenza attualmente esercitati dalle imprese suddette e che in nessun modo eventuali modifiche societarie, quali acquisizioni, fusioni, cessioni, ecc. comporteranno una estensione geografica dei suddetti servizi e licenze.</p>	<p>39) Si conferma.</p>
<p>40) Si chiede se si possa ritenere che l'integrazione prevista con App di terze parti sia finalizzata alla vendita di biglietti della libreria delle tre Aziende previste nei documenti di gara e per gli attuali bacini di TPL esercitati.</p>	<p>40) Si conferma.</p>

Note – Tabelle A e B di cui al quesito sub 16).

Tabella A) - Dati vendita Seta S.p.A.

<b>Tipo titolo</b>	<b>Numero titoli</b>	<b>Introiti</b>
Biglietti corsa semplice	3.902.255	€ 6.258.008
Biglietti a bordo	2.746.096	€ 4.021.539
Pluricorse	253.845	€ 2.639.713
Abbonamenti Mensili	190.747	€ 6.347.850
Abbonamenti Annuali Ordinari	36.388	€ 8.808.308
<b>TOTALE</b>	<b>7.129.330</b>	<b>€ 28.075.417</b>

Tabella B) - Dati vendita Start Romagna S.p.A.

<b>Tipo titolo</b>	<b>Numero titoli</b>	<b>Introiti</b>
Biglietti	5.401.001	€ 6.288.858
Biglietti a bordo	849.129	€ 1.667.803
Pluricorse	216.176	€ 2.018.996
Mensili	79.776	€ 2.387.139
Studenti 10 mesi	19.653	€ 4.099.054
Annuali	10.713	€ 1.716.057
Agevolati	2.916	€ 288.400
<b>TOTALE</b>	<b>6.579.364</b>	<b>€ 18.466.308</b>

Bologna, 8 settembre 2017